评分Rubric与结营标准

一、评分体系概述

1.1 三层评估机制

评估类型	频率	评估内容	权重
日评	每日	任务完成度 + 质量分	40%
周评	每周	里程碑项目评分	40%
结营评估	最终	综合能力画像	20%

1.2 总分计算

```
最终得分 = 日评平均分 × 40% + 周评平均分 × 40% + 结营评估 × 20%
```

二、日评评分标准

2.1 评分维度

每日任务从以下两个维度评分：

维度	说明	分值
任务完成度	是否按时完成当日所有任务	0-3分
任务质量	完成质量、深度、创新性	0-2分

2.2 任务完成度评分（0-3分）

分值	标准
3分	按时完成当日所有任务，提交完整
2分	完成主要任务，有少量遗漏
1分	完成部分任务，有明显遗漏
0分	未提交或任务完成度极低

2.3 任务质量评分（0-2分）

分值	标准
2分	超出预期，有深度思考和创新
1分	达到基本要求，完成认真
0分	敷衍了事，质量不达标

2.4 日评总分对照

完成度	质量	总分	等级
3	2	5	优秀

3	1	4	良好
2	2	4	良好
3	0	3	合格
2	1	3	合格
2	0	2	待改进
1	1	2	待改进
1	0	1	待改进
0	任意	0	未通过

三、五维度Rubric评分体系

3.1 评分维度说明

所有项目（Mini Project、Mid Project、Capstone）从以下五个维度评分：

维度	英文	说明
问题定义	Problem Definition	需求理解是否清晰、目标是否明确
提示词设计	Prompt Design	提示词结构是否合理、表达是否准确
结果质量	Output Quality	输出内容的质量、准确性、实用性
验证与迭代	Verification & Iteration	是否有验证过程、是否进行有效迭代
效率与复用	Efficiency & Reusability	是否高效、是否可复用/可扩展

3.2 各维度评分标准（0-4分）

维度1：问题定义（Problem Definition）

分值	标准
4分	问题定义非常清晰，目标具体可衡量，有明确的成功标准
3分	问题定义清晰，目标明确，有基本的成功标准
2分	问题定义基本清晰，目标较为模糊
1分	问题定义不够清晰，目标不明确
0分	问题定义混乱或缺失

维度2：提示词设计（Prompt Design）

分值	标准
4分	熟练使用高级框架（CO-STAR等），提示词结构完美，表达精准
3分	使用标准框架（RTFC等），提示词结构合理，表达清晰
2分	提示词基本规范，有简单结构
1分	提示词较为随意，缺乏结构
0分	提示词质量差，无法理解

维度3：结果质量（Output Quality）

分值	标准
4分	结果超出预期，可直接使用，有专业水准
3分	结果质量良好，需要少量调整即可使用

2分	结果基本可用，需要一定修改
1分	结果质量较低，需要大量修改
0分	结果无法使用

维度4：验证与迭代（Verification & Iteration）

分值	标准
4分	有系统的验证过程，多轮迭代优化，有详细的迭代记录
3分	有验证和迭代，记录较为完整
2分	有简单的验证或迭代
1分	验证或迭代不充分
0分	没有验证或迭代

维度5：效率与复用（Efficiency & Reusability）

分值	标准
4分	效率极高，产出可完全复用，有完善的文档和模板
3分	效率较高，产出基本可复用，有基本文档
2分	效率一般，产出有一定复用价值
1分	效率较低，复用价值有限
0分	效率极低，无法复用

四、里程碑项目评分

4.1 Day 7 Mini Project：个人提示词库

评分标准

维度	优秀（4分）	合格（2-3分）	待改进（0-1分）
数量	15条以上	10-14条	少于10条
质量	都使用RTFC框架，经过验证	大部分有框架，基本可用	多数不规范
分类	分类清晰，标签合理	有基本分类	分类混乱
文档	有详细使用说明和更新计划	有简单说明	缺乏说明
创新	有原创提示词或独特优化	有少量优化	都是基础版本

总分计算

- **满分**：20分
- **优秀线**：16分
- **合格线**：12分

4.2 Day 14 Mid Project：AI辅助内容生产系统

评分标准

维度	优秀（4分）	合格（2-3分）	待改进（0-1分）

完整性	四个系统都完整，有详细文档	基本完整	有明显缺失
实用性	可立即投入使用	需要少量调整	难以直接使用
创新性	有独特设计或优化	有少量创新	都是常规做法
产出质量	2份高质量内容	内容基本可用	内容质量较低
可扩展性	易于扩展和维护	基本可维护	难以维护

总分计算

- **满分**: 20分
- **优秀线**: 16分
- **合格线**: 12分

4.3 Day 21 Capstone: 个人AI工作台

评分标准

维度	优秀（4分）	合格（2-3分）	待改进（0-1分）
完整性	五个模块都完整	基本完整	有明显缺失
实用性	可立即投入使用	需要少量调整	难以直接使用
系统性	各部分有机整合	基本独立可用	缺乏整合
可持续性	有清晰的迭代计划	有简单计划	缺乏长期规划
创新性	有独特设计	有少量创新	都是常规做法

总分计算

- **满分**: 20分
- **优秀线**: 16分
- **合格线**: 12分

五、结营评估

5.1 完成标准

要获得结营认证，必须满足以下条件:

条件	要求
日任务完成率	≥ 80%（至少17天提交）
Mini Project	达到"合格"标准（≥12分）
Mid Project	达到"合格"标准（≥12分）
Capstone	达到"合格"标准（≥12分）
结营评估总分	≥ 60分

5.2 认证等级

等级	分数区间	认证名称
优秀	85-100分	AI能力达人证书
良好	70-84分	AI能力进阶证书

| 合格 | 60-69分 | AI能力基础证书 |
| 不合格 | < 60分 | 未完成 |

5.3 能力画像报告

结营时输出个性化能力画像，包含：

五维度雷达图

```
问题定义      ★★★★☆
提示词设计    ★★★★★
结果质量      ★★★★☆
验证与迭代    ★★★☆☆
效率与复用    ★★★★☆
```

优势领域分析

根据五维度评分，识别学员的优势领域：

优势领域	说明	建议应用方向
[最高分项]		

待提升领域建议

待提升领域	当前水平	提升建议
[最低分项]		

下一步成长建议

根据学员的整体表现，提供个性化的学习路径建议：

1. **继续深造方向**
   - 推荐学习资源
   - 推荐进阶课程

2. **实践建议**
   - 建议尝试的项目
   - 建议应用的场景

3. **社群参与**
   - 推荐加入的社群
   - 建议参与的活动

六、评分示例

6.1 日评示例

Day 4 评分

学员	完成度	质量	总分	评语
A	3	2	5	优秀，3条提示词都完整使用RTFC，有详细分析
B	3	1	4	良好，完成3条提示词，但分析较简单
C	2	1	3	合格，完成2条提示词，第3条不完整
D	1	0	1	待改进，只完成1条提示词，质量较差

6.2 里程碑项目评分示例

Mini Project 评分

学员	数量	质量	分类	文档	创新	总分	等级
A	4	4	4	4	3	19	优秀
B	3	3	3	3	2	14	良好
C	2	2	2	2	1	9	待改进

七、评分工具

7.1 日评检查清单

```markdown
## Day [X] 评分检查清单

### 任务完成度
- [ ] 任务1已完成
- [ ] 任务2已完成
- [ ] 任务3已完成
- [ ] 提交完整

### 任务质量
- [ ] 内容完整
- [ ] 有深度思考
- [ ] 有创新点

### 评分
完成度: ____/3
质量: ____/2
总分: ____/5
```

7.2 里程碑项目评分表

```markdown
## [项目名称] 评分表

| 维度 | 评分（0-4） | 评语 |
|---|---|---|
| 问题定义 | | |
| 提示词设计 | | |
| 结果质量 | | |
| 验证与迭代 | | |
```

| 效率与复用 | | |
| **总分** | | |

评分人：_____ 日期：_____
```

---

## 八、申诉与复核

### 8.1 申诉流程

1. 学员对评分有异议，可在评分公布后 3 天内提出申诉
2. 提交申诉材料，说明申诉理由
3. 由另一位评审进行复核
4. 复核结果为最终结果

### 8.2 申诉材料

- 原始提交材料
- 申诉理由说明
- 补充材料（如有）

---

**评分是手段，成长是目的。希望每位学员都能通过 21 天的学习，真正提升自己的 AI 能力！**
```